

Beloved Building — or: A Forgotten Success. Fehling+Gogel's Max Planck Institute for Human Development and its Users

Geliebtes Gebäude, oder: Ein vergessener Erfolg. Fehling und Gogel's Max- Planck Institut für Bildungsforschung und seine Nutzer

I showed the building to my mom. She said, 'Wow! I'm never gonna walk back out!' It's nice, isn't it?
The weekend custodian, unasked *

Have we ever made a building that people weren't happy with?
Daniel Gogel

People were delighted, back then in 1974: Ulrich Conrads thought “the future will flourish here.”¹ In a review of the year's events, Manfred Sack wrote: “There was a sensation this year, and that sensation was a single building in Berlin.” He was referring to the Max Planck Institute for Human Development [MPIHD], designed by architects Hermann Fehling and Daniel Gogel. A research institute with offices, library, cafeteria, and foyer. Designed in 1966, completed in 1974, completely overhauled in 2008–9, the building is loved not only by architectural writers, but also by the researchers who work there:

“You like coming in here ... it's a beautiful building, really great as an office building, as a research building.”

“I really like the openness ... I still enjoy it every time when I come into the building ... In the corners where the spiral staircases are, people encounter one another and talk — that's very nice.”

“It's always been a lot of fun to work here. I think it's a beautiful building.”

I hob dös Haus mein'r Muddr zoagt. „Ja“, hat's g'sogt, „do gang i fei nimmer wieder 'naus!“ Is schee, göll!
Der Wochenendpfortner, ungefragt *

Haben wir schon mal 'n Bau gemacht, mit dem die Leute nicht glücklich waren?
Daniel Gogel

Man war begeistert -damals- 1974: Ulrich Conrads „dachte, hier blüht die Zukunft auf.“¹ Manfred Sack notierte in einem Jahresrückblick: „Dieses Jahr hatte eine Sensation, und die Sensation war ein einzelnes Gebäude in Berlin.“ Es ging um das Max-Planck Institut für Bildungsforschung (MPIB) des Architektenduos Hermann Fehling und Daniel Gogel. Ein Forschungsinstitut mit Büros, Bibliothek, Kantine, Foyer. Entworfen 1966, fertiggestellt 1974, generalüberholt 2008/9 wird das Gebäude nicht nur von Architekturpublizisten geliebt, sondern auch von den Forschern, die es beherbergt:

„Man kommt gerne hier herein ... es ist ein schönes Gebäude, als Bürogebäude, als Forschungsgebäude sicherlich ganz toll.“

„Die Offenheit hat mit sehr gefallen ... Ich freue mich immer noch jedesmal, wenn ich hereinkomme ... In den Ecken, wo die Wendeltreppen sind, da trifft man sich und redet – das ist sehr schön.“

„Es hat mir bisher immer viel Spaß gemacht, hier zu arbeiten. Ich find's ein schönes Gebäude.“

¹ Interview on the occasion of the opening of the retrospective Fehling + Gogel, October 2009; see fehling-gogel.de

* The quotation actually refers to the Max Planck Institute for Astrophysics in Garching, but it can also be considered emblematic for the response of users to the Institute for Human Development — from: Fehling + Gogel; exhibition catalogue 2009

¹ Interview anlässlich der Eröffnung der Retrospektive ‚Fehling + Gogel‘ Oktober 2009, siehe fehling-gogel.de

* das Zitat bezieht sich eigentlich auf das Max-Planck Institut für Astrophysik in Garching, kann aber als emblematisch gelten für die Nutzerreaktionen auch auf das Institut für Bildungsforschung – aus: ‚Fehling + Gogel‘; Ausstellungskatalog 2009



Foto: S. Schröder

Wendeltreppen: Vertikale Kurzschlüsse zwischen verschiedenen Büroflügeln - verbindend, zusammenführend.
Spiral staircases: vertical short-cuts between different office wings - connective and communicative.

“People greet each other very often. Every time I go to the printer, I’m sure to greet three people — the idea of encountering other people works.”²

Thirty-five years on, the sensation is as good as forgotten — and the future seems to have wilted away. At least in Berlin itself: in this city teeming with architects, it’s not easy to find any who are familiar with the building. Even a retrospective held in 2009 was not really able to rescue the building and its architects from the shifting sands of oblivion. Yet this work by the architect duo deserves more attention: “[Fehling & Gogel] designed spatial attractions that were by no means ends in themselves. Instead, in the words of architectural sociologist Werner Sewing, a ‘social scenography’ emerged. In particular their institutes for the Max Planck Society are ‘communal buildings’ in the best sense of the word, where the stairwell landscape opens up into a composition of terraces. That’s where meeting places for the people working there develop. The result is an organic architecture of communication based on ideas about the building’s use, and whose sensual quality is convincing.”³

The architects are known mostly for another work of theirs: the Berlin Pavilion in Hansaviertel, renowned from its heyday in the late 1950s, neighboring architectural greats like Niemeyer, Aalto, and Gropius — and rescued from impending demolition only by its conversion into a local Burger King restaurant. But that is a different story. The Max Planck Institute for Human Development, in contrast, is still in use. And how! “The extent to which [the building] determines our mood and expectations became apparent when [it] ... had to be closed for twelve months for renovations. The ‘place of exile’ ... was indeed comfortable; some of the offices were larger. What was lacking, however, was form and inspiration. [There was an atmosphere of] gray boredom, of the unimaginative norm — simply ‘architecture for and by the finance minister,’ as Manfred Sack once called it.”⁴

The building embodies the aspirations of the researchers, its users, in an extraordinarily successful way: “Every day, pulsating scientific action takes place. The ‘research lifestyle’ is modeled perfectly.”⁵ What does that mean? Hellmut Becker, founding director and spiritus rector of the institute, wrote the following about the building in 1974 in *Bauwelt* magazine: “In research institutes for the social sciences, what matters is the connection of two work principles: 1. Reading and thinking in solitude. 2. Talking with others and working together. The institute is based on the standardized room size for individual scientists according to the recommendations of the German Council of Science and Humanities (11 m²). These individual rooms are arranged in the wings surrounding two courtyards; the quiet of the courtyards and the numerous individual rooms evoke the image of monks’ cells and cloisters. At the same time, however, there are two larger rooms at the end of each hallway, enabling collaborative work on empirical projects and in theoretical group discussions. The possibility

„Man grüßt sehr häufig. Immer wenn ich zum Drucker gehe, grüße ich bestimmt drei Leute – das mit dem Begegnen klappt.“²

35 Jahre später ist die Sensation so gut wie vergessen – und verblüht scheint die Zukunft eh. Zumindest in Berlin selbst: Hier, wo es von Architekten nur so wimmelt, ist es nicht einfach, welche zu finden, die das Gebäude kennen. Selbst eine Retrospektive 2009 hat den Bau und seine Architekten nicht wirklich aus dem Treibsand des Vergessen-Werdens befreien können. Dabei hätte das Werk des Architektenduos mehr Aufmerksamkeit verdient: „[Fehling & Gogel] gestalteten räumliche Attraktionen, die keineswegs Selbstzweck waren. Vielmehr entstand eine ‚soziale Szenografie‘, wie es der Architektursoziologe Werner Sewing ... nennt. Gerade ihre Institute für die Max-Planck-Gesellschaft sind ‚Gemeinschaftsbauten‘ im besten Sinn, bei denen sich die Treppenhauslandschaft zu einer aus Terrassen bestehenden Komposition ausweitet. Dort entstehen Treffpunkte für die Mitarbeiter. Das Ergebnis ist eine organische, aus den Gedanken der Nutzung entwickelte Kommunikationsarchitektur, deren sinnliche Qualität überzeugt.“³

Bekannt sind die Verfasser meist nur durch ein anderes ihrer Werke: den Berlin-Pavillon für das Hansaviertel, berühmt aus dessen Hochzeit in den späten 50er Jahren, in der Nachbarschaft von Größen wie Niemeyer, Aalto, Gropius – und vor dem Abriss bewahrt nur durch die Umnutzung zur Burger King Filiale. Doch das ist eine andere Geschichte. Das MPIB hingegen ist noch in Gebrauch. Und wie! „Wie stark [das Haus] unsere Stimmung und Erwartung prägt, wurde deutlich, als [es] ... zwecks Renovierung für zwölf Monate geschlossen werden mußte. Das ‚Exil‘ ... war zwar durchaus komfortabel, die Büros zählten teilweise sogar mehr Quadratmeter. Was aber fehlte war Form und Inspiration. [Es herrschte] graue Langeweile, phantasievolle Norm – ‚Finanzminister-Architektur‘ eben, wie sie Manfred Sack einmal nannte.“⁴

Das Gebäude verkörpert außerordentlich erfolgreich die Ansprüche seiner forschenden Nutzer: „Täglich findet pulsierendes wissenschaftliches Handeln statt, der ‚Lebensstil Forschung‘ ist perfekt abgebildet.“⁵ Was ist damit gemeint? Hellmut Becker, Gründungsdirektor und spiritus rector des MPIBs, schrieb über das Gebäude 1974 in der *„Bauwelt“*: „In sozialwissenschaftlichen Forschungsinstituten kommt es auf die Verbindung von zwei Arbeitsprinzipien an: 1. Allein lesen und denken. 2. Mit Anderen sprechen und zusammenarbeiten. Das Institut baut auf der Normalzimmergröße für einzelne Wissenschaftler nach den Empfehlungen des Wissenschaftsrates auf (11 m²). Diese Einzelräume sind in den Flügeln um zwei Höfe gelagert, die Stille der Höfe und die zahlreichen Einzelzimmer lassen den Gedanken an Klosterzelle und Kreuzgang aufkommen. Zugleich aber befinden sich am Ende jedes Ganges zwei größere Räume, die dem kooperativen Arbeiten sowohl in empirischen Projekten als auch in theorieorientierten Gruppendiskussionen dienen. Die Möglichkeit des ständigen Wandels von ungestörter Einzelarbeit hin zu leicht zu organisierender Zusammenarbeit bestimmen den Charakter des Baus. ... Aus der Vielfältigkeit der Aufgabenstellung der Bildungsforschung und aus ihrem interdisziplinären Charakter ergab sich der Wunsch nach einem Bau, der die Diversität der Aufgabenstellung widerspiegelt und die Kreativität der dort Arbeitenden fördert.“

2 From interviews with users on the occasion of the opening of the retrospective Fehling + Gogel, October 2009; see fehling-gogel.de

3 Jürgen Tietz: „Dynamische Raumgebilde,“ *Neue Züricher Zeitung*, January 12, 2010

4 Director Ute Frevert in the catalogue Fehling + Gogel, 2009

5 Dieter Grömling, Head of the Department of Construction and Engineering of the Max Planck Society, in the catalogue Fehling + Gogel, 2009

2 aus Interviews mit Nutzern anlässlich der Eröffnung der Retrospektive ‚Fehling + Gogel‘ Oktober 2009, siehe fehling-gogel.de

3 Jürgen Tietz: „Dynamische Raumgebilde“, *Neue Züricher Zeitung*, 12.01.2010

4 Direktorin Ute Frevert im Katalog ‚Fehling + Gogel‘, 2009

5 Dieter Grömling, Leiter der Bauabteilung der Max-Planck Gesellschaft, im Katalog ‚Fehling + Gogel‘, 2009



Die Aufweitungen und Sitzgruppen an den dem Treppenfoyer gegenüberliegenden Enden der Büroflügel: Orte des Gesprächs. Hier der Autor im Gespräch mit Wolfgang Edelstein.
Seating accommodations are situated opposite to the central foyer, at the ends of the office wings: spots for conversation. Here the author in conversation with Wolfgang Edelstein

Auch heute -35 Jahre später- ist Wolfgang Edelstein, Direktor emeritus, überzeugt vom Gebäude: „Es kultiviert ein Zuhause sein in der Wissenschaft. ... Was Scharoun's Philharmonie für die Musik, ist das MPIB für aufklärerisch gedachte Wissenschaft.“ Edelstein möchte dieses Zuhause sein nicht missen: Auch im Alter von 80 Jahren, lange nach seiner Emeritierung, kommt er jeden Tag in sein Büro. Das Miteinander von ungestört konzentrierter Einzelarbeit und kommunikativen Begegnungsräumen entspricht für ihn genau seinem Idealbild von Wissenschaft.

Wie kam diese Passgenauigkeit zustande? Zunächst führte die Max-Planck Gesellschaft einen Wettbewerb durch, dessen Aufgabenstellung bereits auf die Paarung Kontemplation Einzelner und Kommunikation Vieler zugespielt war. Nach der Wettbewerbsentscheidung und vor dem Baubeginn gab es intensive Gespräche zwischen Nutzern und Entwerfern, deren Ergebnisse in die Entwurfsüberarbeitung einfließen – konstruktive Dialoge, in denen sich zukünftige Nutzer und Entwerfer gegenseitig ihre Haltungen und Positionen erklärten und nahebrachten. Thomas Bernhard wettete 1975 in seinem Roman „Korrektur“: „Die Bauten, gleich welche, die Wohnbauten wie die Nicht-Wohnbauten, schauten anders aus, wenn die, die sie gebaut haben, sich auch nur in geringem Maße um die, für die sie diese Bauten gebaut haben, gekümmert hätten, alle diese Bauten sind gebaut worden, ohne die von diesen Bauten Betroffenen zu fragen, geschweige denn, sie zu studieren ... Die Bauleute bauen, ohne sich wirklich mit dem Wesen derer, für die sie bauen, befaßt zu haben ...“ Beim MPIB geschah das Gegenteil.

Dabei wirkt der Bau zunächst willkürlich, postexpressionistisch und überkompliziert. Jedoch ergeben sich seine Raumformen nicht aus dem Drang seiner Verfasser nach formaler Exaltiertheit, sondern direkt aus der Übersetzung der Bedürfnisse der Nutzer: „Was dieser ... Bau ermöglicht: Einsiedelei und Gruppenbildung, konzentriertes Arbeiten und provozierende Kommunikation. ... Die durchdachte Unregelmäßigkeit dieses Hauses regt die Phantasie an. In diesem Haus begegnet man sich, man fährt nicht mit einem Lift und geht nicht einen langen Gang entlang, bis man in seinem Zimmer ist, sondern man wird durch den Bau aufgefordert,

to continually alternate between undisturbed individual work and easily-organized teamwork is what determines the character of the building. From the multitude of tasks and interdisciplinary character of educational research, the desire emerged for a building that would reflect the diversity of the tasks and support the creativity of those working there.”

Wolfgang Edelstein, director emeritus, is convinced about the building's merits even today, thirty-five years later: “It cultivates being at home in science. ... The Institute is for progressive science what Scharoun's Philharmonie is for music.” Edelstein does not want to do without this feeling of being at home: even at the age of eighty, long after his retirement, he comes to his office every day. For him, undisturbed, concentrated independent work in combination with communicative spaces for encounters corresponds precisely to his ideal image of science.

How did this perfect fit come about? Initially, the Max Planck Society conducted a competition that, from the beginning, defined the design task as coupling individual contemplation with communication in groups. After the competition had been decided, and before construction began, there were intensive discussions between users and designers, the results of which were included in design revisions — constructive dialogues in which the future users and the designers explained their attitudes and positions to one another for better understanding. In his 1975 novel *Correction*, Thomas Bernhard railed: “Our buildings, no matter which, those intended as habitations as well as the non-habitations, would look rather different if those who built them had been in the least concerned about the people for whom they were building them, all of these buildings were built without asking those who would be affected by them, not to mention studying them ... The builders build without having concerned themselves with the nature of those for whom they are building ...” In the case of the Max Planck Institute for Human Development, the opposite happened.

Yet the building initially appears random, post-expressionistic, and overly complicated. However, its spatial forms are not the result of its designers' urge to achieve formal exaltation, but stem directly from translating the users' needs: “What this ... building enables: hermitage and forming groups, concentrated work and provocative communication. ... The structure's considered irregularity animates one's imagination. People encounter each other in this building, you don't take an elevator and walk along a long hallway to get to your room; rather, the building encourages you to walk the few steps to the others time and again. ... Hermann Fehling and Daniel Gogel note ... that they, as architects, still think it's a good idea to build from the inside out; ... [and] that buildings created this way are more usable, more interesting and more stimulating for those who have to live and work in them, and that the users

can identify more easily with such buildings.”⁶ To this end, the spaces literally prevent inaction and the insistence on fixed positions: They can be experienced only in motion: “Standing still is not an option here. One standpoint provides no information.”⁷ Above and beyond that, the large foyer transcends its intended uses of access and communication, because the institute soon began using it for exhibitions and concerts: “... concerts ... and what wonderful concerts they were! That was certainly not included in the researchers’ weighty program.”⁸

The building goes beyond merely satisfying peoples’ desires in another way, too: it becomes a commitment and a challenge, says Hellmut Becker: “It will not be easy to conduct scientific work that lives up to the quality and imagination of this building.”⁹ Even when Ute Frevert, the current director, boasts of working there “with delight”¹⁰, times have changed. Strolling around the building whose doors are always open to visitors, you will often find the meeting places abandoned and the seating areas empty. What happened? Not only do smokers have to go outside for a cigarette, the way science is conducted and understood has changed, explains Wolfgang Edelstein with regret. In the early years, staff members were hired for permanent positions without being tied to a particular research project, which meant they went about their work in a fairly relaxed manner, and because the spirit of the times also supported their inclinations, the spaces for communication could fully develop their charm. Many employees truly felt to be at home and made themselves comfortable there, often staying much longer than required. Interdisciplinary discussions encouraged lively exchange between the various departments. Today, personnel are mostly hired for individual department-based projects that are meant to be completed as quickly as possible. People aren’t at home any more, rather, they are simply in transit until their careers take them elsewhere. Efficiency trumps effectiveness. Long discussions with people who are not involved in your project are simply a disturbance. Interdisciplinarity in on the wane, and the departments now coexist more than cooperate with one another.

Wolfgang Edelstein believes this doesn’t make the building obsolete. On the contrary. To him, it is a reminder of the fact that science in general is in the process of losing something: its self-image and modus operandi as a reflexive and communicative process. The kind of science — and architecture like that of the institute, which translates it courageously and without example — are ideal for him: “I know of nothing better.”

6 Hellmut Becker in *Bauwelt* 38/1974

7 Hellmut Becker in *Bauwelt* 38/1974

8 Ulrich Conrads in conversation with Fehling and Gogel 1981 in *Reissbrett* 1: Fehling + Gogel

9 *Bauwelt* 38/1974

10 Catalogue *Fehling + Gogel*, 2009

BIBLIOGRAPHY

- *Bauwelt* 38/1974
 - *Reissbrett 1: Fehling + Gogel*; monograph, 1981; edited by Ulrich Conrads and Manfred Sack
 - *Fehling + Gogel*; exhibition catalogue 2009; edited by Peter Gruss, Gunnar Klack and Matthias Seidel
 - fehling-gogel.de
- [The quotations by Wolfgang Edelstein were taken from a conversation with the authors in June, 2010]

immer wieder die kurzen Wege zu den anderen zu gehen. ... Hermann Fehling und Daniel Gogel notieren ..., daß sie, als Architekten, noch immer etwas davon halten, von Innen nach Außen zu bauen; ... [und] daß so entstandene Bauten für diejenigen, die in ihnen zu leben und zu arbeiten haben, besser benutzbar, interessanter und anregender sind und daß sich die Benutzer mit solchen Bauten leichter identifizieren können.“⁶ Dazu beugen die Räume in buchstäblichem Sinne Stillstand und dem Beharren auf festen Positionen vor. Sie sind nur aus der Bewegung zu erfahren: „Stehenbleiben gilt hier nichts. Ein Standpunkt gibt keine Auskunft.“⁷ Darüber hinaus noch transzendiert das große Foyer seine intendierten Nutzungen Erschließung und Kommunikation, denn schon bald wurde begonnen, es für Ausstellungen und Konzerte zu nutzen: „... Konzerte ... – und was für welche! – das stand im dicken Programm der Bildungsforscher sicher noch nicht drin.“⁸

Auch in einem weiteren Punkt geht der Bau über die reine Wunscherfüllung hinaus: er wird zur Selbstverpflichtung und Herausforderung, so Hellmut Becker: „Es wird nicht leicht sein, Wissenschaft zu betreiben, die der Qualität und Phantasie dieses Baus entspricht.“⁹ Auch wenn die momentane Direktorin Ute Frevert angibt, daran „mit Wonne“ zu arbeiten¹⁰, haben sich die Zeiten geändert. Wer heute durch’s stets besucheroffene Haus schweift, wird die Treffbereiche oft verwaist erleben und die Sitzgruppen leer. Was ist passiert? Nicht nur muss man heute zum Rauchen nach draußen gehen – Arbeitsweise und Wissenschaftsverständnis haben sich geändert, erklärt Wolfgang Edelstein nicht ohne Bedauern: In den ersten Jahren waren die Mitarbeiter projektungebunden festangestellt und damit gelassen genug und durch den Zeitgeist eh geneigt, die Kommunikationsräume ihren Reiz entfalten zu lassen. Viele Mitarbeiter fühlten sich wahrlich zu Hause, richteten sich ein, blieben täglich oft viel länger als gefordert. Es gab durch interdisziplinäre Diskussion regen Austausch zwischen den verschiedenen Abteilungen. Heute sind die Mitarbeiter meist für einzelne, abteilungsgebundene Projekte eingestellt, die möglichst schnell zu erledigen sind. Man ist nicht mehr zu Hause, sondern nur auf der Durchreise bevor sich die Karriere anderswo fortsetzt. Effizienz geht vor Effektivität. Lange Diskussionen mit Projektfremden stören nur. Die Interdisziplinarität hat abgenommen, die Abteilungen arbeiten mehr nebeneinander her als miteinander.

Für Wolfgang Edelstein macht dies das Gebäude jedoch nicht obsolet, im Gegenteil. Für ihn mahnt es an, das die Wissenschaft im Allgemeinen dabei ist, etwas zu verlieren: Ihr Selbstverständnis und ihre Arbeitsweise als reflexiv-kommunikativen Prozess. Eine solche Wissenschaft, und eine Architektur wie die des MPIB, die sie mutig und vorbildlos neu umsetzt, sind für ihn ideal: „Ich wüßte nichts Besseres.“

6 Hellmut Becker in der *Bauwelt* 38/1974

7 Hellmut Becker in der *Bauwelt* 38/1974

8 Ulrich Conrads im Gespräch mit Fehling und Gogel 1981 in *Reissbrett 1: Fehling + Gogel*

9 *Bauwelt* 38/1974

10 Katalog *Fehling + Gogel*, 2009

BIBLIOGRAPHIE

- *Bauwelt* 38/1974
 - *Reissbrett 1: Fehling + Gogel*, Werkmonographie 1981, herausgegeben von Ulrich Conrads und Manfred Sack
 - *Fehling + Gogel*, Ausstellungskatalog 2009, herausgegeben von Peter Gruss, Gunnar Klack und Matthias Seidel
 - fehling-gogel.de
- [die Zitate von Wolfgang Edelstein entstammen einem Gespräch mit dem Autoren im Juni 2010]